

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SUCEAVA**  
**ORAȘUL SIRET**  
**CONSILIUL LOCAL**

**HOTĂRÂRE**

**privind însușirea de către Consiliul Local al orașului Siret a întâmpinării formulate în dosarul nr. 3891/86/2025 al Tribunalului Suceava - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare a HCL Siret nr. 85/2025**

Consiliul local al orașului Siret;

Având în vedere:

- Referatul de aprobare al proiectului de hotărâre nr. 1/08.01.2026 al domnului Adrian Popoiu, primarul orașului Siret;
- Raportul nr. 88 din 08.01.2026 al Compartimentului Juridic;
- Avizul nr. 92 din 09.01.2026 al Comisiei juridice, al Comisiei pentru buget-finanțe, al Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului, al Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism și al Comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret;

- Prevederile art. 109, ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 196 alin. (1), lit. "a", ale art. 197, alin. (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. "a" și "b" din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ, modificată și completată;

În temeiul art. 129, alin. (1) și alin. (14) din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ, modificată și completată

**HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** Se însușește de către Consiliul Local al orașului Siret întâmpinarea formulată în dosarul nr. 3891/86/2025 al Tribunalului Suceava - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare a HCL Siret nr. 85/2025, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2** Se mandatează Primarul Orașului Siret, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Orașului Siret în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 3891/86/2025, atât la fondul cauzei, cât și în căile de atac.

**Art. 3** Primarul Orașului Siret va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Compartimentul Juridic.

**Art. 4.** Hotărârea va fi comunicată Primarului Orașului Siret și Compartimentului Juridic.

**Art. 5.** Secretarul general al orașului Siret aduce la cunoștință publică, prin publicarea pe site-ul instituției, în Monitorul Oficial Local al orașului Siret și va asigura comunicarea prezentei hotărâri Instituției Prefectului-Județul Suceava.

Președinte de Ședință,  
Cost Dan Mihail

Contrasemnează,  
Secretarul general al Orașului Siret,  
Ioniță Adrian-Victor

Siret, 09.01.2026  
Nr. 1



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SUCEAVA

PRIMĂRIA ORAȘULUI SIRET

Adresa: Str. 28 Noiembrie, nr. 1, oraș Siret, jud. Suceava  
Cod poștal 725500; Tel. 0230/280901; Fax 0230/280624;  
E-mail: primariasiret@siretromania.ro

Nr. 16919 din 08.01.2026

Dosar nr. 3891/86/2025  
Termen: 15.01.2026  
Complet: C2 f cont n

CĂTRE,  
TRIBUNALUL SUCEAVA

Subscrisa **ORAȘUL SIRET**, prin primar **Adrian Popoiu**, cu sediul în orașul Siret, str. 28 Noiembrie, nr. 1, jud. Suceava, având codul de identificare fiscală 4440985, cont IBAN **RO44TREZ59621330228XXXXX**, în contradictoriu cu reclamantul **GAZDA MARIUS ROBERT**, CNP 1740820334934, cu domiciliul în orașul Siret, jud. Suceava, str. Orizontului, nr. 2A, formulăm, în termen legal, în baza dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea 554/2004 contenciosului administrativ și ale art. 205 Cod proc. civ., prezenta:

ÎNTÂMPINARE

prin care solicităm, respectuos, instanței de judecată, următoarele:

- 1. cu titlu preliminar, pronunțarea asupra excepțiilor procesuale privind:
  - **LIPSA CAPACITĂȚII PROCESUALE PASIVE a Consiliului Local și a Primăriei Orașului Siret**

În motivare, **doar unitatea administrativ teritorială are capacitate procesuală** (în speță, Orașul Siret, prin primar), având personalitate juridică, și nu Consiliul Local sau Primăria, care nu sunt entități cu personalitate juridică, ci organ deliberativ, respectiv structură executivă a unității administrativ-teritoriale, neavând capacitate de folosință a drepturilor civile, pentru a fi parte în judecată.

Codul administrativ este neechivoc în acest sens, stipulând la art. 96 alin. (1) că „Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu”. Coroborat acest text cu art. 3 alin. (3) din Constituție, se legitimează exclusiv capacitatea procesuală de exercițiu a **comunei, orașului sau județului**. De asemenea, art. 5 lit. m) din același act normativ atribuie Consiliului Local calificarea de autoritate

*deliberativă la nivelul unității administrativ-teritoriale, iar la punctul hh), prin primăria orașului este desemnată "structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală (...)"*.

Aceste aspecte au fost reținute și de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin **decizia nr. 1956 din 5 aprilie 2012**, Secția a II-a civilă "*Atât consiliul local, cât și primăria nu sunt entități cu personalitate juridică, primul fiind doar organ deliberativ, (...), iar primăria este doar o structură administrativă care-l ajută pe primar să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin potrivit legii și hotărârilor consiliului local (...)*"

- **în principal, INADMISIBILITATEA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOS SUBIECTIV, ca urmare a lipsei îndeplinirii condiției vătămării unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.**

Motivând, reclamantul a înțeles să exercite un contencios în anulare subiectiv, indicând temeiurile legale aferente (art. 1 alin. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ). Cu toate acestea, anularea hotărârii atacate este **solicitată exclusiv pentru apărarea unui interes public, obiectiv**, reclamantul susținând că apără niște valori impersonale și abstracte (legalitatea, transparența, eficiența administrativă, siguranța publică și integritatea fizică a cetățenilor).

Art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004 prevede că persoanele fizice pot formula cerere de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public **numai în subsidiar**, în măsura în care **vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat**.

Pe lângă faptul că reclamantul nu face în niciun fel dovada lezării interesului public invocat (pentru toate considerentele care susțin legalitatea și oportunitatea hotărârii atacate, expuse în cadrul apărărilor de fond), vă rugăm să constatați că acesta nu relevă nicio pretenție referitoare la un interes personal, direct și actual. Nu poate fi identificată nicio încălcare a atribuțiilor rezultate din mandatul de consilier local al reclamantului, hotărârea atacată fiind adoptată cu respectarea tuturor procedurilor legale. Mai mult decât atât, domnul consilier local Gazda Marius-Robert a fost convocat legal la ședința ordinară din data de 19.06.2025, la care s-a votat, printre altele (punctul 9 de pe ordinea de zi), și **proiectul de hotărâre nr. 91/04.06.2025 pentru aprobarea Studiului de oportunitate pentru alegerea modalității de gestiune a Serviciului de Iluminat Public în Orașul Siret, desființarea Serviciului de Iluminat Public cu personalitate juridică și demararea procedurilor de achiziție pentru servicii de întreținere și mentenanță a iluminatului public în orașul Siret (f. 22)**, care a fost comunicat în prealabil tuturor consilierilor locali, pe e-mail, împreună cu celelalte materiale de ședință [anexat, **dovada transmiterii electronice, efectuată în data de 18.06.2025 (f.23)**]. Cu toate acestea, reclamantul a lipsit motivat de la această ședință a Consiliului Local. În urma dezbaterilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate de voturi (11 voturi pentru și 2 voturi abțineri). În dovedirea acestor aspecte, anexăm **procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 19.06.2025 (f. 24-31)**.

Sub aparența unui litigiu de contencios administrativ, reclamantul continuă, în realitate, disputele de natură politică cu reprezentanții autorității locale, de notorietate pe plan local, vizibile îndeosebi pe rețelele sale sociale, desfășurate în solidar cu fostul șef serviciu al structurii desființate prin hotărârea atacată.

**în subsidiar, LIPSA CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE, condiție de admisibilitate a contenciosului obiectiv.**

În eventualitatea în care reclamantul ar susține, iar instanța ar considera că ne aflăm în prezența unui contencios în anulare obiectiv [art. 1 alin. (3) – (8) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ], rugăm să se constate inadmisibilitatea acțiunii ca urmare a lipsei legitimării procesuale active.

Motivarea se regăsește în teza finală a art. 1 alin. (8) din Legea 554/2004, coroborată cu Decizia nr. 357/2025, pronunțată de ICCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept. Esența constă în faptul că o instituție publică, o autoritate sau orice alt subiect de drept public poate da în judecată în contencios administrativ doar pentru apărarea unui interes public (de exemplu, drepturile comunității, respectarea principiilor administrative), numai dacă există o prevedere legală clară, expresă, care să-i permită acest lucru. Cu alte cuvinte, nu este suficient să existe doar ideea de interes public – trebuie să existe o autorizare expresă în lege (precum Legea nr. 554/2004 sau o lege specială) pentru ca un subiect de drept public să ceară anularea unui act administrativ doar în baza unui interes public, fără a invoca încălcarea propriului său drept sau interes privat.

Calitatea reclamantului de consilier local, chiar dacă implică exercițiul autorității publice, nu îl erijează în subiect de drept public și nu îi conferă, prin ea însăși, în absența unei împuterniciri legale exprese, dreptul de a declanșa, pe calea contenciosului obiectiv și prin folosirea “interesului public” ca temei procesual, controlul automat de legalitate al hotărârilor adoptate de autoritatea din care face parte.

#### ➤ **TARDIVITATEA CERERII DE SUSPENDARE A EXECUTĂRII H.C.L. nr. 85/2025**

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea 554/2004 a contenciosului administrative, a fost instituit un termen de **maximum 30 de zile de la momentul luării la cunoștință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat**, termen în care persoana interesată poate solicita instanței suspendarea executării acestuia

Așa cum a fost comunicat și reclamantului prin răspunsul la plângerea sa prealabilă, întocmit prin adresa nr. 16288/12.12.2025, având în vedere natura sa de act administrativ normativ, Hotărârea de Consiliu Local nr. 85/19.06.2025 a intrat în vigoare de la data publicării și a produs efectele juridice preconizate, fiind pusă în legătură directă cu acte administrative individuale subsecvente, de punere în aplicare [ex. **decizia de concediere a șefului structurii desființate (f.32), dispoziție de constituire a Comisiei de predare-primire a bunurilor din gestiunea șefului Serviciului de Iluminat Public (f.33)**]. La rândul lor, actele administrative individuale au stat la baza încheierii unor raporturi juridice civile, prin încheierea de contracte de prestări servicii întreținere și mentenanță iluminat public cu un operator privat.

Astfel, actul administrativ atacat a intrat în circuitul civil, devenind irevocabil, ceea ce îl face susceptibil de suspendare într-un termen de decădere de 30 de zile, care curge de la data luării sale la cunoștință. Or, reclamantul, în calitate de consilier local, a avut cunoștință de conținutul actului încă de dinaintea adoptării sale, de la stadiul de proiect.

2. în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a executării hotărârii Consiliului Local nr. 85/19.06.2025, de desființare a Serviciului de Iluminat Public cu personalitate juridică.
3. în situația respingerii excepțiilor procesuale invocate la pct. 1, să se pronunțe pe fondul cauzei, prin respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondate, ca urmare a constatării legalității și temeiniciei Hotărârii Consiliului Local nr. 85/19.06.2025 pentru aprobarea Studiului de oportunitate pentru alegerea modalității de gestiune a serviciului de iluminat public în orașul Siret, desființarea Serviciului de Iluminat Public cu personalitate juridică și demararea procedurilor de achiziție pentru servicii de întreținere și mentenanță a iluminatului public în orașul Siret

În fapt, prin H.C.L. nr. 38/14.04.2021 (f. 1-14) privind aprobarea înființării Serviciului Iluminat Public al orașului Siret, s-a aprobat crearea unei structuri de sine stătătoare, cu personalitate juridică distinctă, finanțată din bugetul local și în subordinea Consiliului Local al Orașului Siret, ca **operator** (așa cum este definit la art. 2 lit. g din Legea 51/2006) prin intermediul căruia să se presteze serviciul de iluminat public al orașului, ca serviciu de utilități publice [în sensul art. 1 alin. (2) lit. f) din Legea 51/2006], în sistemul gestiunii directe, potrivit prevederilor Legii 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

La data de 03.06.2025, au fost inițiate operațiunile administrative premergătoare adoptării Hotărârii de Consiliu Local a cărei anulare este solicitată de reclamant, prin întocmirea **referatului de oportunitate și necesitate nr. 6234 (f. 15-16)**. Contextul de oportunitate și necesitate subliniat în cuprinsul acestui act administrativ este redat prin două puncte esențiale, care fundamentează principial adoptarea H.C.L. 85/19.06.2025, fiind reluate și în cuprinsul Studiului de oportunitate, anexă la hotărâre. Ulterior, au fost întocmite alte referate și documente de fundamentare: **referatul de aprobare al proiectului de hotărâre nr. 91/04.06.2025 (f.17)** și **raportul Direcției buget-prognoze nr. 6548/11.06.2025 (f.18)**

Așa cum arătam anterior, la ședința ordinară din 19.06.2025, Consiliul Local al Orașului Siret, în temeiul competenței exclusive privind înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de utilități publice [art. 8 alin. (1) Legea 51/2006] și în exercitarea atribuțiilor de modificare a structurii organizatorice a Serviciului de Iluminat Public, structură cu personalitate juridică [art. 12 alin. (1) din anexa nr. 3 la H.C.L. 38/14.04.2021 (Regulamentul de Organizare și Funcționare al Serviciului de Iluminat Public Siret)], a aprobat gestiunea delegată ca modalitate de gestiune a serviciului de iluminat public (serviciu comunitar de utilitate publică), cu însușirea Studiului de oportunitate prezentat în ședință, precum și dizolvarea/desființarea Serviciului de Iluminat Public, cu personalitate juridică, având CIF 44217681, concomitent cu încetarea contractelor de muncă ale personalului angajat, începând cu data de 01.08.2025.

Prin **adresa nr. 8935/02.07.2025 (f. 19-20)** s-a realizat comunicarea H.C.L. 85/19.06.2025 către Instituția Prefectului – Județul Suceava, în vederea efectuării controlului de legalitate. Răspunsul cuprins în **adresa nr. 11050/10/3 din 24.09.2025 (f.21)** a fost că hotărârea nr. 85 a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care nu se impune promovarea unei acțiuni în contencios administrativ.

După producerea efectelor H.C.L. nr. 85, s-au demarat procedurile de achiziție a serviciilor de mentenanță și întreținere a serviciului de iluminat în orașul Siret, soldate cu încheierea **contractului de lucrări nr. 14329/13.10.2025 (f. 48 – 54)**. Delegarea efectivă a serviciului, prin încheierea unui contract de concesiune, va fi definitivată în cursul anului curent.

Învederăm instanței că adoptarea Hotărârii de Consiliu Local care face obiectul acțiunii în anulare este pe deplin justificată de o cauză reală și serioasă, fiind urmarea unui studiu amănunțit de oportunitate, parte integrantă din hotărâre.

Temeinicia hotărârii este susținută pe doi piloni principali: **nelegalitatea funcționării persoanei juridice ca operator al serviciului public de iluminat și necesitatea redimensionării cheltuielilor publice**, acestea fiind alocate, în varianta gestiunii directe, pentru finanțarea investițiilor necesare desfășurării tuturor activităților Serviciului de Iluminat Public, cu personalitate juridică.

Pasivitatea Serviciului de Iluminat Public, în calitate de operator al unui serviciu de utilitate publică, de a întreprinde demersurile necesare obținerii **licenței și autorizațiilor eliberate de autoritățile de reglementare competente, în termenele stabilite de legislația specifică** (Legea 51/2006 serviciilor comunitare de utilități publice, Legea 230/2006 a serviciului de iluminat public), creează premisele unei încălcări continue a ordinii de drept, pe toată durata sa de funcționare. În concret, Serviciul de Iluminat nu poate, în configurația actuală, să continue prestarea serviciului de iluminat public, **deoarece nu poate obține licența de funcționare eliberată de ANRSC**, în lipsa dotării tehnice minime (autoscara autorizabilă) și a unui număr minim de personal autorizat; în plus, Serviciul **nu deține atestatul de proiectare, executare și verificare instalații electrice, eliberat de ANRE**.

Detaliind starea de fapt relevantă, la data de 26.02.2025, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, **prin adresa nr. 2283 (f. 34-35)**, ne-a comunicat necesitatea luării măsurilor de obținere a licenței de către operatorul public de prestare a serviciului de iluminat public, cu indicarea tuturor dispozițiilor legale din legislația specifică și din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 100/2023. Am acționat în consecință, întocmind **adresa nr. 2615/27.02.2025 (f. 36)** de înaintare a solicitării ANRSC către Serviciul de Iluminat Public Siret, cu rugămintea de a ni se comunica stadiul în care se află procedura de obținere a licenței, pentru asigurarea continuității furnizării serviciului de către aceasta din urmă. Numitul Dumitraș Vasile, șeful Serviciului de Iluminat Public, a confirmat primirea adreselor menționate pe adresa de e-mail personală, așa cum reiese **din extrasul email-ului trimis la data de 27.02.2025 (f. 37-38)**. Neprimind vreun răspuns, am înaintat acestuia **adresa de revenire nr. 3104/07.03.2025 (f. 39-40)**, expediată prin e-mail la aceeași dată, reiterând solicitarea de a se conforma obligațiilor impuse. **Răspunsul domnului Dumitraș (f. 41)**, de confirmare a recepționării adresei, prin divagare de la subiectul acesteia, s-a rezumat la menționarea termenului de 30 zile prevăzut în legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care nu prezintă nicio legătură cu termenul impus pentru obținerea licenței ANRSC, *de 90 zile de la data*

aprobării hotărârii de dare în administrare, conform art. 15 din Ordinul nr. 100/2023, pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice aflate în sfera de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice. Toată documentația prezentată, pe care o depunem în probațiune, a stat la baza desființării Serviciului de Iluminat Public Siret și a delegării gestiunii serviciului de iluminat către operatori privați autorizați.

Desființarea Serviciului de Iluminat Public Siret și externalizarea serviciului de utilitate publică aferent a fost cauzată și de **necesitatea reducerii cheltuielilor de la bugetul local**, deziderat care putea fi atins prin posibilitatea selectării unui operator privat care să asigure un raport optim între preț și calitatea serviciilor prestate și prin asigurarea amortizării dotării necesare și oricăror cheltuieli ocazionate de prestarea serviciului, prin tarifele practicate de acesta și în alte unități administrativ-teritoriale. În cadrul studiului de oportunitate a aprobării gestiunii delegate, s-a estimat o reducere a cheltuielilor, la nivelul bugetului local, de la 450.000 lei/an [conform situației financiare a Serviciului în anul 2024, redată prin documentul contabil atașat – **Cont de execuție – Detalierea cheltuielilor, anexa nr. 7 (f.42)**]. până la 200.000 lei/an.

De asemenea, oportunitatea delegării gestiunii serviciului de iluminat public este susținută de **raționamente de ordin instituțional și de simplificare a fluxului operațional** - rapiditate în adoptarea deciziilor, comunicare eficientă, planificare rapidă a intervențiilor și alocarea resurselor necesare, stabilirea și monitorizarea unor indicatori de performanță - precum și de **rațiuni tehnice** - dotarea operatorului delegat cu mijloacele necesare desfășurării activităților asumate prin contractul de delegare, modernizarea infrastructurii tehnico-edilitare în vederea creșterii eficienței energetice etc.

În legătură cu cererea de suspendare a H.C.L. nr. 85/19.06.2025, dintru început, solicităm instanței de judecată **respingerea acesteia ca lipsită de obiect**, actul administrativ vizat nemafiind susceptibil de suspendare, întrucât este deja executat integral, epuizat material, cu toate efectele sale produse. Suspendarea este o măsură judiciară cu efecte *ex nunc*, ce acționează pentru conservarea unei situații de fapt încă nemodificate, până la soluționarea unui litigiu pendinte. Prin urmare, fără a putea conduce la restabilirea unei situații anterioare epuizate, rațiunea suspendării nu-și găsește aplicarea în prezenta cauză, în condițiile inexistenței vreunui efect a cărui producere să îl prevină în viitor.

Făcând aplicarea la cazul concret, Serviciul de Iluminat Public, cu personalitate juridică, și-a încetat existența cu începere de la data de 01.08.2025, fiind efectuată inclusiv radirerea codului de înregistrare fiscal din registrul public al ANAF. În context, menționăm că am solicitat Serviciului Fiscal Orășenesc Siret, prin **cererea nr. 17033/12.12.2025 (f. 43)**, să ne comunice o dovadă a radierii din evidențele fiscale a Serviciului de Iluminat Public, subliniind necesitatea administrării sale ca probă în prezentul dosar, pentru primul termen de judecată. Deoarece înscrisul solicitat nu a fost primit nici până în prezent, depunem la dosar o **captură de ecran (f. 44-45)**, efectuată în data de 07.01.2026, care atestă că, în urma verificării efectuate pe site-ul Ministerului Finanțelor, Serviciul de Iluminat Public Siret nu mai figurează pe lista contribuabililor activi.

Un alt motiv de neprimire a cererii de suspendare este dat de neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

În primul rând, avem în vedere faptul că nu s-a făcut dovada niciunei împrejurări de fapt care să creeze o îndoială serioasă asupra aparenței de legalitate a actului administrativ atacat și să înfrângă executorialitatea de drept a hotărârii (**cazul bine justificat**); contrar celor afirmate, nu a fost desființat

niciun serviciu public esențial, ci doar operatorul care îl presta, prin schimbarea modalității de gestiune (iluminatul public funcționează pe străzi, fiind absurde referințele la creșterea numărului de accidente și a ratei infraționalității din cauza lipsei iluminatului stradal), iar costurile contractate pentru asigurarea mentenanței și întreținerii iluminatului public sunt mai mici decât ale Serviciului desființat, așa cum vom arăta mai jos.

*A fortiori*, nu există nicio **pagubă materială, viitoare și previzibilă** sau o **perturbare gravă a funcționării unui serviciu public**, care să rezulte din adoptarea H.C.L. nr. 85. Iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată. În aceste condiții, așa cum recunoaște și reclamantul, după desființarea Serviciului de Iluminat Public, am procedat la efectuarea demersurilor necesare pentru achiziționarea, pe perioadă determinată, a serviciului de întreținere a iluminatului public, fără ca acesta să fie suspendat/întrerupt.

**Pe fondul cererii de chemare în judecată**, arătăm că procedura de adoptare a hotărârii atacate s-a realizat cu respectarea integrală a tuturor prevederilor legale incidente în materia actelor administrative normative (îndeplinește toate condițiile de legalitate și oportunitate). În acord cu cele ante-menționate și fără a ne limita la acestea, subliniem:

- Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice: *Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și (...).* În exercitarea acestei competențe, singura procedură legală de inițiere a delegării gestiunii serviciului de utilitate publică este întocmirea studiului de oportunitate, care trebuie să aibă la bază considerente de natură obiectivă, justificate de necesități economice, tehnice, juridice sau pur organizatorice, ori de necesitatea respectării unui anumit cadru legal aplicabil, pentru implementarea unei strategii privind activitățile din sectorul serviciilor de utilități publice, cu garantarea interesului general al colectivității.
- Autoritățile administrației publice locale sunt obligate ca, o dată la cinci ani, să facă analize privind eficiența economică a serviciului, respectiv să schimbe modalitatea de gestiune a serviciilor publice, dacă se consideră necesar.
- Hotărârea atacată nu a suprimat un serviciu public esențial, ci a fost impusă de necesitatea intrării în legalitate în privința exercitării acestuia, prin desființarea operatorului prestator. Se prezintă, astfel, ca o măsură de organizare administrativă, care nu afectează interesul public și nici nu produce vreo vătămare în exercițiul unor drepturi legale particulare. În acest context, dezideratul respectării legii fiind superior și necondiționat, nu a fost necesară parcurgerea niciunei proceduri de consultare publică.
- Raportat la punctul 2 al cererii de chemare în judecată, am arătat deja că acest argument este contrazis de realitate, deoarece a fost contractat serviciul de mentenanță, fiind respectat astfel principiul continuității serviciilor comunitare de utilități publice. Chiar reclamantul recunoaște: *“După desființare, Primăria a contractat servicii de intervenție și mentenanță la costuri mult mai ridicate”*.
- Motivația reducerii cheltuielilor bugetare este legitimă și nu poate fi contrazisă prin prezentarea raportului de activitate al Serviciului de Iluminat Public din anul 2019, întocmit de domnul

Dumitraș Vasile, fostul șef serviciu. În primul rând, acesta se rezumă să evedențieze costurile anuale reprezentând valoarea energiei electrice consumate și cheltuielile cu salariul său, ceea ce reprezintă o parte ne semnificativă din totalul cheltuielilor în valoare de **412.108 lei**, astfel cum rezultă din detalierea cheltuielilor alocate pentru desfășurarea activităților Serviciului de Iluminat Public în anul 2024, conform Capitolului 70.02.06 – Iluminat public și electrificări rurale.

Astfel, cheltuielile cu Serviciul de Iluminat Public, cu personalitate juridică distinctă, prezintă mai multe componente: **cheltuielile salariale** [cu patru angajați: șef serviciu, un contabil, un inspector de specialitate și un muncitor necalificat, conform **Registrului de salariați a Serviciului de Iluminat Public (f. 46)**], **cheltuielile cu uniforme și echipamente** (furnizate anual, la cererea șefului de serviciu), **cu mașini și utilaje, combustibili, carburanți, reparații curente** etc. Delegarea gestiunii serviciului ar conduce în mod automat la degrevarea bugetului local de aceste categorii de cheltuieli, terțul operator având sarcina suportării lor din fonduri proprii.

Apoi, reducerea evidentă a cheltuielilor bugetare rezultă din compararea valorii cheltuielilor cu Serviciul de Iluminat Public Siret pe anul 2024 (412.108 lei) nu numai cu prețul prevăzut în contractul de execuție a lucrărilor de mentenanță și întreținere nr. 14329/2025, de **114.103 lei TVA inclus** (prețul estimativ al serviciilor prestate), ci cu valoarea efectivă de plată, aferentă perioadei contractuale – **27.686,01 lei TVA inclus**, conform **situației de lucrări prestări servicii mentenanță la rețeaua electrică de iluminat public în orașul Siret, perioada octombrie – decembrie 2025 (f. 47)**. Pentru edificare, raportat la aceste date, se ajunge la o economie de **25.113,33 lei/lună** și de **301.359,96 lei/an**.

În final, evedențiem câștigul real al desființării Serviciului de Iluminat Public Siret, cu personalitate juridică: intrarea în legalitate în privința funcționării operatorului, în accepțiunea dată de Legea 51/2006, prin prestarea autorizată, în condițiile legii, a serviciului de iluminat public (serviciu de utilitate publică).

**În drept:** Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, Ordonanța de urgență 57/2019 privind Codul administrativ, Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Legea 230/2006 a serviciului de iluminat public, Ordinul Președintelui ANRSC nr. 100/2023, jurisprudența relevantă a ICCJ.

**În probațiune**, solicităm încuviințarea și administrarea probei cu înscrisurile anexate.

Potrivit dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 teza II C. pr. Civ., în cazul neprezentării în instanță, solicităm judecata și în lipsa noastră.

Depunem prezenta în duplicat pentru comunicare.

Cu stimă,

**PRIMAR,**

Popoiu Adrian

**Președinte de Sedință,**  
Cost Dan-Mihail

Siret, 09.01.2026

Nr.     

**ÎNTOCMIT,**  
**CONSILIER JURIDIC,**  
Bilovolschi Emanuel Andrei

**Contrasemnează,**  
**Secretarul general al Orașului Siret,**  
Ioniță Adrian-Victor